



Introductory statement by the Chairman of the Committee on Contributions on the report of the Committee on its seventy-fifth session

Mr. Chairman,

1. On behalf of the Committee on Contributions, let me convey to you and to the Bureau our congratulations on your election. I should also like to take this opportunity to express our appreciation to your distinguished predecessor, His Excellency Mr. František Ružička, for his leadership of this Committee during the sixty-ninth session of the General Assembly.

2. It is my honour to introduce the report of the Committee on Contributions on its seventy-fifth session, held here in New York from 1 to 26 June 2015. This is before the Committee in document A/70/11.

Mr. Chairman,

3. While adopting the current scale of assessments in resolution 67/238, the General Assembly by the same resolution also requested the Committee, in accordance with its mandate and the rules of procedure of the Assembly, to review and make recommendations on the elements of the methodology of the scale of assessments in order to reflect the capacity of Member States to pay. Accordingly, the Committee on Contributions made recommendations to the Assembly in its reports A/68/11 and A/69/11. The results of the Committee's latest review of the elements of the methodology pursuant to resolution 67/238, are detailed in chapter III, part A, of the report now before you in document A/70/11.

Mr. Chairman,

4. The income measure is a first approximation of capacity to pay. Based on its review of this element, the Committee recalled and reaffirmed its recommendation that the scale of assessments for the period 2016-2018 be based on the most current, comprehensive and comparable data available for GNI. The Committee noted that there were limitations in the data set available for the preparation of the scale of assessments. The Committee expressed support for the ongoing efforts by the Statistics Division at the national level to enable Member States to submit national accounts data on a timely basis with the required scope, detail and quality. The Committee also recommended that the General Assembly encourage Member States to submit the required national accounts questionnaires under the 1993 SNA or the 2008 SNA on a timely basis.

5. The GNI data received from Member States in their national currencies must be converted to a common monetary unit through the use of conversion rates. Based on its review, the Committee reaffirmed its recommendation that conversion rates based on market exchange rates should be used for the scale of assessments for the period 2016-2018, except in cases where that would cause excessive fluctuations and distortions in GNI of some Member States expressed in United States dollars, in which case price-adjusted rates of exchange or other appropriate conversion rates should be applied. Based on its review, the Committee decided to use United Nations operational rates of exchange for Myanmar and the Syrian Arab Republic.

6. Income data expressed in United States dollars must be averaged over a designated base period. The Committee recalled the various advantages and disadvantages related to the use of shorter and longer base periods. Under the current scale methodology, the base period is the result of a compromise which uses the average of data from both a three year and a six year base period. At this session, the Committee also revisited the technical calculation of the scale using the average of two statistical base periods. The Committee noted that there was no technical reason to change the current combined approach based on both three-year and six-year periods. Based on its review, the Committee agreed that, once chosen, there were advantages in using the same base period for as long as possible.

Mr. Chairman,

7. The debt-burden adjustment has been an element of the scale methodology since 1986. The Committee revisited and extensively reviewed this element at its recent session. Members of the Committee continued to have divergent views on the adjustment. However, the Committee noted that the unavailability of data was no longer a factor in determining whether to base the debt-burden adjustment on (a) total external debt or public external debt; and (b) the debt-stock approach or the debt-flow approach. Data is now available on public external debt and on the actual repayment period. The Committee decided to further consider the question of the debt burden adjustment at future sessions in the light of guidance from the General Assembly.

Mr. Chairman,

8. The low per capita income adjustment had been part of the methodology since the preparation of the first scale of assessments. The Committee agreed that the adjustment continued to be an essential element in the scale methodology. The Committee considered options for revising the low per capita income adjustment, and members expressed different views on the merits of various alternatives.

9. The Committee agreed that an alternative approach for establishing the low per capita income adjustment threshold could be the world average per capita debt-adjusted GNI (instead of the unadjusted per capita GNI used in the current methodology). This would address the asymmetry of comparing the debt-adjusted GNI of Member States against an adjustment threshold based on the unadjusted GNI. The Committee also agreed that another alternative approach for establishing the threshold could be an inflation-adjusted threshold. The low per capita income adjustment threshold would be fixed in real terms instead of it being set at the current average world per capita income for the scale base period. The Committee decided to

consider further the low per capita income adjustment in the light of guidance from the General Assembly

Mr. Chairman,

10. The current methodology includes a maximum assessment rate, or ceiling, of 22 per cent, a maximum rate for the least developed countries, or LDC ceiling, of 0.010 per cent, and a minimum assessment rate, or floor, of 0.001 per cent. The Committee decided to further consider these elements in the light of guidance from the General Assembly.

Mr. Chairman,

11. The Committee also considered other suggestions and other possible elements of the scale methodology.

12. The Committee's review of the question of large scale-to-scale changes in rates of assessment and discontinuity is detailed in chapter III B, section 1. The Committee decided to further study measures to deal with large scale-to-scale changes in the light of guidance from the General Assembly.

13. Annual recalculation of the scale had first been considered in 1997, and had been subsequently revisited by the Committee several times. The main potential benefits and drawbacks related to annual recalculation are outlined in chapter III B, section 2 of the Committee's report. The Committee decided to further study the question of annual recalculation at future sessions in the light of guidance from the General Assembly.

14. In order to be able to identify the impact of new data on the scale of assessments for the period 2016-2018, including decisions on data and conversion rates but excluding proposals for changes to the scale methodology, the Committee decided to consider the application of the new data to the methodology used in preparing the current scale. The results are shown in chapter III, section D of the Committee's report for information.

15. The Committee on Contributions recalled its earlier recommendations regarding the assessment of non-member States. For the 2013-2015 period, both the Holy See and the State of Palestine were assessed at a flat annual fee of 50 per cent of their notional rates of assessment as adopted in General Assembly resolution 67/238 and decision 68/548. The Committee recommended that non-member States be called upon to contribute for the period 2016-2018 based on a flat annual fee fixed at 50 per cent, which would be applied to notional rates of assessment fixed at 0.001 per cent for the Holy See, and 0.007 per cent for the State of Palestine.

Mr. Chairman,

16. In its resolution 57/4 B of 20 December 2002, and as subsequently reaffirmed in other resolutions, the General Assembly endorsed the conclusions and recommendations of the Committee on Contributions concerning multi-year payment plans. The results of the Committee's review of the latest report of the Secretary-General are contained in chapter IV of

its report, which also contains updated information, as at 26 June 2016, on the status of implementation of the remaining payment plan. The Committee reiterated its recommendation that the General Assembly encourage those Member States in arrears under Article 19 of the Charter to consider submitting multi-year payment plans.

Mr. Chairman,

17. Seven requests for exemption under Article 19 had been forwarded by the President of the General Assembly. Payment had been subsequently received from two Member States, and consequently, the Committee considered the remaining five requests. The Committee encouraged the Member States concerned to address the growth in arrears by making annual payments exceeding current assessments in order to avoid further accumulation of debt. It also encouraged the Member States to consider the submission of a multi-year payment plan and to consult with the Secretariat as may be required.

18. As indicated in chapter V of its report, the Committee concluded that the failure of the five Member States – the Comoros, Guinea-Bissau, Sao Tome and Principe, Somalia and Yemen - to pay the full minimum amount to avoid the application of Article 19 was due to conditions beyond their control and recommended that they be permitted to vote until the end of the seventieth session of the General Assembly.

Thank you very much, Mr. Chairman.



Declaración introductoria del Presidente de la Comisión de Cuotas relativa al informe de la Comisión sobre su 75º período de sesiones

Señor Presidente:

1. En nombre de la Comisión de Cuotas, permítame transmitir a usted y a la Mesa nuestras felicitaciones por su elección. También quisiera aprovechar esta oportunidad para expresar nuestro agradecimiento a su distinguido predecesor, el Excmo. Sr. František Ružička, por la forma en que dirigió la Comisión durante el sexagésimo noveno período de sesiones de la Asamblea General.

2. Tengo el honor de presentar el informe de la Comisión de Cuotas sobre su 75º período de sesiones, celebrado en Nueva York del 1 al 26 de junio de 2015, que la Comisión tiene ante sí en el documento con signatura [A/70/11](#).

Señor Presidente:

3. En su resolución 67/238, la Asamblea General aprobó la actual escala de cuotas y solicitó también a la Comisión que, de conformidad con su mandato y con el reglamento de la Asamblea, examinara y formulara recomendaciones sobre los elementos de la metodología de la escala de cuotas a fin de reflejar la capacidad de pago de los Estados Miembros. Por consiguiente, la Comisión de Cuotas formuló recomendaciones a la Asamblea en sus informes [A/68/11](#) y [A/69/11](#). Los resultados del último examen de los elementos de la metodología, realizado por la Comisión de conformidad con la resolución 67/238, se presentan en detalle en el capítulo III, parte A, del informe que tienen ante sí en el documento con signatura [A/70/11](#).

Señor Presidente:

4. La medida de los ingresos es una primera aproximación a la capacidad de pago. Basándose en el examen de este elemento, la Comisión recordó y reafirmó su recomendación de que la escala de cuotas para el período 2016-2018 se basara en los datos más actualizados, amplios, comparables y disponibles del ingreso nacional bruto (INB). Además, señaló que había deficiencias en el conjunto de datos disponibles para preparar la escala de cuotas y expresó su apoyo a los esfuerzos realizados permanentemente por la División de Estadística a nivel nacional con el fin de que los Estados Miembros presentaran puntualmente la información sobre sus cuentas nacionales con el alcance, el detalle y la calidad necesarios. La Comisión recomendó también a la Asamblea General que alentara a los Estados Miembros a que presentaran puntualmente los cuestionarios sobre cuentas nacionales requeridos con arreglo al Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) 1993 o al SCN 2008.

5. Los datos sobre el INB que comunican los Estados Miembros en sus monedas nacionales deben convertirse a una unidad monetaria común mediante el uso de tasas de conversión. Sobre la base de su examen, la Comisión reafirmó su recomendación de utilizar tasas de conversión basadas en los tipos de cambio del mercado para la escala de cuotas para el período 2016-2018, salvo cuando ello causara fluctuaciones y distorsiones excesivas del INB de algunos Estados Miembros expresado en dólares de los Estados Unidos, en cuyo caso se deberían emplear tipos de cambio ajustados en función de los precios u otras tasas de conversión adecuadas. Sobre la base de su examen, la Comisión decidió utilizar los tipos de cambio operacionales de las Naciones Unidas para Myanmar y la República Árabe Siria.

6. Los datos sobre los ingresos expresados en dólares de los Estados Unidos deben promediarse a lo largo de un período base. La Comisión recordó las diversas ventajas e inconvenientes de utilizar períodos base más cortos y más largos. Con arreglo a la metodología actual para la elaboración de la escala, el período base es el resultado de un cálculo que utiliza el promedio de datos de un período base de tres años y otro de seis años. En este período de sesiones, la Comisión también volvió a examinar el cálculo técnico de la escala utilizando el promedio de dos períodos estadísticos base. La Comisión observó que no existía ninguna razón técnica para modificar el criterio combinado vigente basado en períodos de tres y seis años y, sobre la base de su examen, convino en que, una vez elegido, la utilización del mismo período base durante el mayor tiempo posible tenía sus ventajas.

Señor Presidente:

7. El ajuste en función de la carga de la deuda ha sido un elemento de la metodología para el cálculo de la escala de cuotas desde 1986. La Comisión revisó y examinó ampliamente este elemento en su reciente período de sesiones. Los miembros de la Comisión siguieron expresando opiniones discrepantes acerca del ajuste. Sin embargo, la Comisión observó que la falta de datos ya no era un factor para decidir si convenía basar el ajuste en función de la carga de la deuda en a) la deuda externa total o la deuda externa pública; y b) el método de la cuantía de la deuda o el método de la corriente de la deuda. Actualmente, se dispone de datos sobre la deuda externa pública y sobre el período de amortización real. La Comisión decidió seguir examinando en futuros períodos de sesiones la cuestión del ajuste en función de la carga de la deuda teniendo en cuenta las orientaciones que recibiera de la Asamblea General.

Señor Presidente:

8. El ajuste en concepto de bajos ingresos *per capita* se viene utilizando en la metodología para calcular la escala de cuotas desde la preparación de la primera escala. La Comisión convino en que el ajuste seguía siendo un elemento esencial de la metodología para elaborar la escala de cuotas. La Comisión examinó distintas opciones para revisar el ajuste en concepto de bajos ingresos *per capita*, y sus miembros expresaron diferentes opiniones sobre los méritos de las diversas alternativas.

9. La Comisión convino en que otro método para establecer el umbral del ajuste en concepto de bajos ingresos *per capita* podría ser el promedio mundial del INB *per capita* ajustado en función de la deuda (en vez del INB *per capita* no ajustado utilizado en la metodología en uso). De esa forma se eliminaría la asimetría que resultaba de comparar el INB de los Estados Miembros ajustado en función de la deuda con un umbral del ajuste calculado utilizando el INB no ajustado. La Comisión convino también en que otra posibilidad sería la de utilizar un umbral ajustado en función de la inflación. El umbral del ajuste en concepto de bajos ingresos *per capita* se fijaría en valores reales en lugar de establecerlo con arreglo al promedio mundial actual del ingreso *per capita* del período base de la escala. La Comisión decidió examinar nuevamente el ajuste en concepto de bajos ingresos *per capita* teniendo en cuenta las orientaciones que recibiera de la Asamblea General.

Señor Presidente:

10. La metodología en uso incluye una tasa de prorrateo máxima, o límite máximo, del 22%, una tasa o límite máximo para los países menos adelantados del 0,010%, y una tasa de prorrateo mínima, o límite mínimo, del 0,001%. La Comisión decidió seguir examinando estos elementos teniendo en cuenta las orientaciones que recibiera de la Asamblea General.

Señor Presidente:

11. La Comisión también examinó otras sugerencias y otros posibles elementos de la metodología para el cálculo de la escala de cuotas.

12. En el capítulo III B, sección 1, la Comisión examinó la cuestión de los cambios sustanciales de las tasas de prorrateo entre una escala y otra y la discontinuidad, y decidió seguir estudiando medidas para abordar esta cuestión teniendo en cuenta las orientaciones que recibiera de la Asamblea General.

13. El nuevo cálculo anual de la escala se examinó por primera vez en 1997 y posteriormente la Comisión lo ha vuelto a examinar en varias ocasiones. Las principales ventajas y desventajas relacionadas con el nuevo cálculo anual se describen en el capítulo III B, sección 2, del informe de la Comisión. La Comisión decidió seguir estudiando la cuestión del nuevo cálculo anual en sus futuros períodos de sesiones teniendo en cuenta las orientaciones que recibiera de la Asamblea General.

14. Con el objeto de poder determinar las repercusiones de la inclusión de nuevos datos en la escala para el período 2016-2018, incluidas las decisiones sobre los datos y las tasas de conversión, pero sin incluir las propuestas de modificación de la metodología de la escala, la Comisión decidió examinar la aplicación de los nuevos datos a la metodología utilizada para preparar la escala en vigor. Los resultados figuran, a título informativo, en el capítulo III, sección D, del informe de la Comisión.

15. La Comisión de Cuotas recordó sus recomendaciones anteriores relativas a las cuotas de los Estados no miembros. En el período 2013-2015, se aplicó a la Santa Sede y al Estado de Palestina una tarifa anual fija del 50% de sus tasas de prorrateo hipotéticas aprobadas en la resolución 67/238 y la decisión 68/548 de la Asamblea General. La Comisión recomendó que se exhortara a los Estados no miembros a hacer contribuciones para el período 2016-2018 sobre la base de una tarifa anual fija establecida en el 50%, que se aplicaría a las tasas de prorrateo

hipotéticas establecidas en el 0,001% para la Santa Sede y el 0,007% para el Estado de Palestina.

Señor Presidente:

16. En su resolución 57/4 B, de 20 de diciembre de 2002, la Asamblea General hizo suyas las conclusiones y recomendaciones de la Comisión de Cuotas sobre los planes de pago plurianuales, lo que posteriormente reafirmó en otras resoluciones. Los resultados del examen del último informe del Secretario General que llevó a cabo la Comisión figuran en el capítulo IV de su informe, que también contiene información actualizada, hasta el 26 de junio de 2016, sobre el estado de aplicación del plan de pago restante. La Comisión reiteró su recomendación de que la Asamblea General alentara a los Estados Miembros que estuvieran en mora en el pago de sus cuotas con arreglo al Artículo 19 de la Carta a que consideraran la posibilidad de presentar planes de pago plurianuales.

Señor Presidente:

17. El Presidente de la Asamblea General había remitido siete solicitudes de exención con arreglo al Artículo 19, pero posteriormente se recibió el pago de dos Estados Miembros, por lo que la Comisión examinó las cinco solicitudes restantes. La Comisión alentó a los Estados Miembros interesados a que hicieran frente al aumento de las cuotas en mora mediante la realización de pagos anuales superiores a las cuotas actuales a fin de evitar que siguiera acumulándose la deuda. Alentó también a los Estados Miembros a que consideraran la posibilidad de presentar un plan de pago plurianual y a que consultaran con la Secretaría según procediera.

18. Como se indica en el capítulo V de su informe, la Comisión concluyó que el hecho de que los cinco Estados Miembros (las Comoras, Guinea-Bissau, Santo Tomé y Príncipe, Somalia y el Yemen) no hubieran pagado la cantidad mínima necesaria para evitar la aplicación del Artículo 19 se debía a circunstancias ajenas a su voluntad y recomendó que se les permitiera votar hasta el final del septuagésimo período de sesiones de la Asamblea General.

Muchas gracias, Señor Presidente.